

1 **2011.05.20. Véleményvezér**

2
3 **Aki egy szinten túl gyengíti a bankokat, az a magyar gazdaságot gyengíti. Aki pedig a**
4 **magyar gazdaságot gyengíti, a magyar emberek jólétéből vesz el. Hogy lesz így egymillió**
5 **új munkahely?**

6
7 Egyszerűen hihetetlen, de úgy tűnik, hogy a Matolcsy-féle minisztériumban vagy senki nem
8 érti a bankrendszer működését, vagy aki érti, azt valamiért direkt nem engedik oda a
9 döntéshozatalhoz. A devizahitelek terheinek csökkentését célzó kormányzati
10 elképzelésekből legalábbis ez olvasható ki.

11
12 **Nem értik**

13 A Véleményvezér már régóta propagálja, hogy a kormány dolgozzon ki valamiféle
14 mentőcsomagot a devizahiteleknek. Mégpedig elsősorban azért, mert ezzel meg lehetne
15 szüntetni a magyar gazdaság, pontosabban a magyar bankrendszer felett Damoklész
16 kardjaként lebegő rossz hitelek jelentette veszélyt. Az NGM javaslata azonban ennek éppen
17 az ellenkezőjét teszi.

18 Már sokszor megírtuk, de most még egyszer összefoglaljuk: lehet szeretni vagy nem szeretni
19 a bankokat és a bankárokat, de ettől még igaz, hogy egészséges és erős bankrendszer nélkül
20 még soha egyetlen országnak sem sikerült tartós gazdasági növekedést elérnie. Aki egy
21 szinten túl gyengíti a bankokat, az a magyar gazdaságot gyengíti. Aki pedig a magyar
22 gazdaságot gyengíti, a magyar emberek jólétéből vesz el. Nem kívánjuk elvitatni a Matolcsy-
23 féle minisztérium jó szándékát, sem pedig azt, hogy a bankokkal szembeni zsigeri
24 ellenszenvük ne volna valahol érthető. Ebben az esetben viszont tényleg nincs más lehetséges
25 konklúzió, mint hogy a minisztériumban egyszerűen nem értik, amit csinálnak.

26
27 **Mi a baj?**

28 Az NGM által tervezett intézkedés lényege, hogy a külföldi devizában eladósodottak
29 árfolyamveszteségének döntő többségét a bankoknak kellene megfizetniük. Ez persze egyfajta
30 hitelkonstrukciónak van nevezve, de lényegét tekintve arról van szó, hogy a bankokat
31 államilag kötelezik arra, hogy a rossz hiteleknek további hiteleket nyújtsanak. Ezzel pedig a
32 terv kiötlői „megmentés” néven valójában csak állandósítanak és elmélyítenék a bankrendszer
33 válságát és gyengélkedését.

34 A fentiekhez jön még a korábban rendkívüli válságintézkedésnek nevezett bankadó 50%-os
35 szinten való meghosszabbítása. A kettőt összeadva azt kapjuk, hogy a bankoknak lényegesen
36 kevesebb tőkéje lesz, mint tervezték, és éppen ezért még annyit sem fognak hitelezni, mint
37 eddig tették. Mivel a multinacionális cégek nyugodtan vehetnek fel hitelt külföldön is, a
38 hitelhiánytól elsősorban a magyar tulajdonú kkv-k fognak még jobban szenvedni. A
39 bankrendszerhez egy kicsit is konyító szakértők azonnal elmondták a terv napvilágra
40 kerülésekor, hogy ezt a problémát az NGM javaslata most csak még tovább mélyítené.

41 Az árfolyam rögzítése azt jelentené, hogy a svájcfrank-alapú hitelt felvett adósok - ha
42 igényelnék ezt a megoldást - havonta 160 forintos frankárfolyamnak megfelelő
43 törlesztőrészletet utalnának át, függetlenül attól, a devizapiacra éppen mennyit ér egy frank.
44 Mivel jelenleg 214 forintnál jár az árfolyam, ez jelentősen, 25 százalékkal kisebb törlesztést
45 jelentene a mostaninál. (Ha a frank a 160-as szint alá gyengülne, akkor viszont többet - de ez
46 a forgatókönyv nagyon valószínűtlen.)

47 A frankhitel esetében úgy működne a dolog, hogy a 160 forint és a pillanatnyi árfolyam (most
48 214 forint) közötti részt a bank az árfolyamfixálás időszakára (3-5 évről szólnak az eddigi
49 hírek) elveszíti, ezzel együtt természetesen az erre a sávra eső marzsát, nyereségét is elveszíti.
50 A banki mérlegben ez úgy jelenne meg, hogy a pillanatnyi árfolyamon (tehát most 214
51 forinton) bekönyvelné a bank a törlesztőrészletet, és azon nyomban a 160 és a 214 közötti
52 részre forinthatelt nyújt a lakáshitelesnek. A banki mérlegben szereplő forinthatelen nem
53 keres egy fillért sem a bank, mert a bankközi kamatlábon (nagyjából 6 százalékon) adná a
54 hitelt, annyiért, mint amennyiért ő szerzi. Egy szó mint száz, a bank lemond a devizahiteleten
55 szerzett marzsának, profitjának egy részéről.

56 Erre két reakció képzelhető el a bankoktól. Vagy ezt az elvesztett nyereséget más hitelein
57 igyekszik majd visszaszedni, vagyis más kölcsöneinél emeli a marzsot, drágítja a hitelt. A
58 másik lépés az lehet, hogy a nyújtott fogyasztási hiteleket, vállalati kölcsönöket nem újítja
59 meg, egyszerűen beszedi a fogyasztási és vállalati hitelek utáni törlesztőrészleteket, de új
60 kölcsönöket nem nyújt. Mindkét lépésnek az a következménye, hogy a hitelezés még inkább
61 visszaesik, ami a gazdasági növekedést visszafogja.

62

63 **A valódi kérdés**

64 Természetesen lehet azon elmélkedni, hogy kinek a hibája volt az aránytalanul kockázatos
65 hitelek nyújtása illetve felelőtlen népszerűsítése. Csak éppen ez a szóban forgó probléma
66 megoldása szempontjából nem több elvont filozofálgatásnál. Lehet felelősöket keresni, illetve
67 a devizahitelek megmentése céljából készülő tervet úgy megalkotni, hogy az a vélt bűnösök
68 megbüntetését szolgálja. Ám akkor, ha egy komplex gazdasági problémát akarunk megoldani,
69 nem ennek kellene a célnak lennie.

70 A valódi, releváns kérdés ugyanis az, hogy mit kell tenni azért, hogy ki tudjunk jutni a
71 gödörből, illetve, hogy a jövőben ne essünk újra bele. Magyarul, hogy a bankrendszer hogyan
72 tudná a válság ellenére legalább részben ellátni a nemzetgazdaság szempontjából fontos
73 funkcióit.

74 Ezekre a kérdésekre az NGM-nek nemcsak, hogy nincsen válasza, de intézkedéstervezetükkel
75 csak tovább súlyosbítanak a problémát. Hogy számottevő mennyiségű új munkahely így nem
76 lesz, az biztos.

77