

Kifejtős feladat
2018/2019 őszi félév

Pontozás:

- érvek tartalma, szerkezete, példák: 6 pont
- tagolás, nyelvi megvalósítás: 4 pont

Esszéírás:

- fontos az esszé hármass tagolása: bevezetés, tárgyalás, bevezetés

Kidolgozott példa:

A tudomány racionális, objektív és sikeres.

A tudományról gyakran hangoztatják, hogy racionális, objektív, sikeres, folyamatosan fejlődik és kísérletei megismételhetők. Ezek a kijelentések ugyanakkor túlzott leegyszerűsítések, sok esetben nem állják meg a helyüket. Mindegyiket külön-külön meg fogom vizsgálni, hogy milyen problémák léphetnek fel ezekkel a kijelentésekkel kapcsolatban.

Először is felmerül a kérdés, hogy a tudomány valóban racionális-e. Vajon a tudósok racionálisabban (vagyis ésszerűbben) gondolkodnak, mint más emberek? Erre a kérdésre a feltehetőleg az lenne a válasz, hogy ilyen fajta különbséget nehezen lehetne tenni. Az is lehetséges, hogy a tudomány nem a tudósok, hanem a módszertana miatt racionális, ám ilyen, minden tudományterületre és minden időben egységes módszertant a tudományfilozófusoknak nem sikerült megalkotnia (ld. Bécsi Kör, Karl Popper, Lakatos Imre).

Második kijelentésként az objektivitás kerül elő. Ez ismét problematikus, hiszen a tudományt vagy a tudósokat tartjuk objektívnek? Ha a tudósokról állítjuk ezt, nem lehet pontosan meghatározni, mit jelentene az objektivitás az ő esetükben. Például állíthatjuk azt, hogy a tudósok érdekmentesek, ám nehéz elhinni, hogy a tudósok valóban érdekmentesek lehetnek, pl. ipari szereplőktől, politikától, stb. Lehetséges, hogy a témaválasztásuk megfelelő, ám sokszor a témaválasztást a pályázatok elnyeréséhez szükséges népszerű témák befolyásolják.

A harmadik probléma a tudomány sikeressége, hogy a mércéjének mi az összehasonlítási alapja. Például egy orvosi készítmény sikeressége lehet a hatékonysága a tünetek enyhülésében, vagy esetleg súlyos betegség esetén a túlélési rátában mérhető (pl. 5 évnél tovább él valaki). Azonban más módon is mérhető lenne a „sikeresség”: például abban, hogy jobban is érzi-e magát a beteg a kezelés hatására, javult-e a közérzete. Ha még el is fogadjuk, hogy a nyugati sikerességi mérce jobb, mint más kultúráké, felmerül a kérdés, hogy azért támogatják-e anyagilag a tudományt, mert sikeres, vagy azért sikeres-e a tudomány, mert támogatják. Az ok-okozati kapcsolatot ebben az esetben nem könnyű feltárni.

A fentiek alapján elmondható, hogy a tudományról nem tehetünk ilyen kijelentéseket, nem állíthatjuk egyértelműen, hogy a tudomány racionális, objektív és sikeres.

Tudományfilozófia

1. A tudomány az áltudománytól a tudományos nyelvezet alapján különböztethető meg.
2. A tudósoknak a megcáfolt, így tudománytalan elméleteiket el kell vetniük.

Tudománytörténet

1. Kuhnnek a tudományos forradalmakról szóló elmélete minden tudomány fejlődésére alkalmazható.
2. A tudomány történetének megírása során minden esetben elegendő csak annak belső történetét, intellektuális tartalmának (elméleteinek, fogalmainak) fejlődését megvizsgálni.

Asztrológia

1. Az asztrológusok nincsenek tisztában a precesszió jelenségével, pedig a precesszió miatt az állatövi jegyek már nem ott helyezkednek el, mint a nekik megfelelő csillagképek.
2. A *Humanist* folyóirat 1975-ös számában megjelent asztrológiai kiáltvány érvei (az asztrológia a mágikus világképből ered, ezért elvetendő; az égitestek gravitációs hatása kicsi) megalapozottak és meggyőzőek.

Parapszichológia

1. A látszólag sikeres parapszichológiai kutatások mögött valójában rosszul képzett kutatók, szelektív adatközlés és statisztikai problémák állnak.
2. A parapszichológia korlátlan támogatását és elismerését élvezzi a tudománynak és a laikusoknak.

Alternatív őstörténet

1. Nyelvészeti alapon teljesen bizonyos, hogy a magyar nép a finnugor népek közé tartozik.
2. Az őstörténet kutatását nemcsak az elfogult akadémiai tudomány képviselői, hanem bármely olvasott ember jogosan és eredményesen végezheti.

